ALLEGATO 2 – SCHEDE DI VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Processo di	Reclutamento, gestione e progressione del personale
riferimento	
Rischi corruzione	- previsioni di requisiti di accesso "personalizzati" ed insufficienza
	di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei a verificare il possesso
	dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla
	posizione da ricoprire allo scopo di reclutare candidati particolari
	- irregolare composizione della commissione della selezione
	finalizzata al reclutamento di candidati particolari già individuati
	- inosservanza delle regole procedurali a garanzia della trasparenza
	e dell'imparzialità della selezione, quali a titolo esemplificativo, la
	cogenza della regola dell'anonimato nel caso di prova scritta e la
	predeterminazione di criteri di valutazione delle prove allo scopo di
	reclutare candidati particolari
Funzioni aziendali	Direttore, Amministratore Unico
sensibili	

SCHEDA VALUTAZIONE DEL	RISCHIO
INDICI DI VALUTAZIONE DELLA I	PROBABILITÀ
<u>Discrezionalità</u>	
Il processo è discrezionale?	
	Punti
No, è del tutto vincolato	
E' parzialmente vincolato dalla legge e	2
da atti amministrativi	
E' parzialmente vincolato solo dalla	
legge	
E' parzialmente vincolato solo da atti	
amministrativi	
E' altamente discrezionale	
Rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'est	terno?
	Punti
No	3
Sì	
Valore economico	
Qual è il valore economico del	,
	Punti
Ha rilevanza esclusivamente interna	
Con vantaggi a soggetti esterni (non di	
particolare rilievo economico)	
Con vantaggi a soggetti esterni (di	5
considerevole rilievo economico)	

Frazionabilità del processo

Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta

cconomica Huotta	
	Punti
SI	
NO	1
CONTROLLI	
Anche sulla base dell'esperienza	
pregressa il tipo di controllo	
applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
SI, costituisce un efficace strumento di	
neutralizzazione	
SI, è molto efficace	2
SI, per una percentuale approssimativa	
del 50%	
SI, ma in minima parte	

INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO

No, il rischio rimane indifferente

Impatto organizzativo

% personale impiegato competente rispetto al totale del personale impiegato

	Punti
Fino a circa il 20%	1
Fino a circa il 40%	
Fino a circa il 60%	
Fino a circa 1'80%	
Fino a circa il 100%	

Impatto economico

Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti o sentenze di risarcimento del danno nei confronti della Società per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?

	Punti
No	1
Sì	

Impatto reputazionale

Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati sui giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?

	Punti
NO	0
Non ne abbiamo memoria	
SI, sulla stampa locale	

SI, sulla stampa locale e nazionale		
SI, sulla stampa locale, nazionale e		
internazionale		
Impatto organizzativo, economico, sull'immagine		
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento		
(livello apicale, intermedio e basso)?		
	Punti	
Addetto		
Responsabile amministrativo		
Quadro aziendale con specifico incarico		
Direttore generale	4	
Amministratore Unico	5	

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ	2,6
media valori frequenza	
VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO	2,2
media valori impatto	
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO	5,72
(valore frequenza X valore impatto	

Processo di riferimento	Utilizzazione lavoratori in somministrazione
Rischi corruzione	 elusione norme anche interne sul reclutamento del personale per reclutare candidati particolari irregolare scelta delle agenzie di somministrazione per scelta di candidati particolari
Funzioni aziendali sensibili	Direttore, Responsabile amministrativo

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO	
INDICI DI VALUTAZIONE	DELLA
PROBABILITÀ	
<u>Discrezionalità</u>	
Il processo è discrezionale?	
	Punti
No, è del tutto vincolato	
E' parzialmente vincolato dalla legge e	2
da atti amministrativi	
E' parzialmente vincolato solo dalla	
legge	
E' parzialemnte vincolato solo da atti	
amministrativi ì	
E' altamente discrezionale	

Rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'est	erno?
in processo produce effetti diretti ali est	Punti
No	ı ullu
Sì	5
	3
Valore economico	o 9
Qual è l'impatto economico del processo	Punti
He silevence each sivements interme	Pullu
Ha rilevanza esclusivamente interna	2
Con vantaggi a soggetti esterni (non di	3
particolare rilievo economico)	
Con vantaggi a soggetti esterni (di	
considerevole rilievo economico)	
Frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo p	
raggiunto anche effettuando una p	luralità di
operazioni di entità economica ridotta	
	Punti
SI	5
NO	
<u>CONTROLLI</u>	
Anche sulla base dell'esperienza	
pregressa il tipo di controllo	
applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
SI, costituisce un efficace strumento di	1
neutralizzazione	
SI, è molto efficace	
SI, per una percentuale approssimativa	
del 50%	
SI, ma in minima parte	
No, il rischio rimane indifferente	
INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IM	IPATTO
INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IM Impatto organizzativo	IPATTO
<u>Impatto organizzativo</u>	
Impatto organizzativo % personale impiegato competente	
<u>Impatto organizzativo</u>	
Impatto organizzativo % personale impiegato competente totale del personale impiegato	rispetto al
Impatto organizzativo % personale impiegato competente totale del personale impiegato Fino a circa il 20%	rispetto al Punti
Impatto organizzativo % personale impiegato competente totale del personale impiegato Fino a circa il 20% Fino a circa il 40%	rispetto al Punti
Impatto organizzativo % personale impiegato competente totale del personale impiegato Fino a circa il 20% Fino a circa il 40% Fino a circa il 60%	rispetto al Punti
Impatto organizzativo % personale impiegato competente totale del personale impiegato Fino a circa il 20% Fino a circa il 40% Fino a circa il 60% Fino a circa l'80%	rispetto al Punti
Impatto organizzativo % personale impiegato competente totale del personale impiegato Fino a circa il 20% Fino a circa il 40% Fino a circa il 60%	rispetto al Punti

pronunciate sentenze a carico dei dipendenti o

della società per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?		
	Punti	
NO	1	
SI'		
<u>Impatto reputazionale</u>		
Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati		
sui giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il		
medesimo evento o eventi analoghi?		
	Punti	
NO	0	
Non ne abbiamo memoria		
SI, sulla stampa locale		
SI, sulla stampa locale e nazionale		
SI, sulla stampa locale, nazionale e		
internazionale		

Impatto organizzativo, economico, sull'immagine A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio e basso)?

(in terms apreade) interimedra e susso).	
	Punti
Addetto	
Responsabile amministrativo	2
Quadro aziendale con specifico incarico	
Direttore generale	4
Amministratore Unico	5

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ	3,2
media valori frequenza	
VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO	2,16
media valori impatto	
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO	6,9
(valore frequenza X valore impatto	

Processo di	Conferimento incarichi di collaborazione
riferimento	
Rischi corruzione	- motivazione generica sulla sussistenza dei presupposto di esigenza
	e di legge per il conferimento di incarichi professionali allo scopo
	di agevolare soggetti particolari ovvero di assecondare pressioni
	esterne e/o interne
Funzioni aziendali	Direttore, Responsabile amministrativo
sensibili	

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO

INDICI DI VALUTAZIONE PROBABILITÀ	DELLA
Discrezionalità	
Il processo è discrezionale?	
ii processo e discrezionare.	Punti
No, è del tutto vincolato	1 GHU
E' parzialmente vincolato dalla legge e	2
da atti amministrativi	_
E' parzialmente vincolato solo dalla	
legge	
E' parzialemnte vincolato solo da atti	
amministrativi	
E' altamente discrezionale	
Rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'est	terno?
	Punti
No	
Sì	5
Valore economico	
Qual è l'impatto economico del process	0?
	Punti
Ha rilevanza esclusivamente interna	
Con vantaggi a soggetti esterni (non di	3
particolare rilievo economico)	
Con vantaggi a soggetti esterni (di	
considerevole rilievo economico)	
Frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo p	può essere
raggiunto anche effettuando una p	luralità di
operazioni di entità economica ridotta	
	Punti
SI	5
NO	
CONTROLLI	
Anche sulla base dell'esperienza	
pregressa il tipo di controllo	
applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
SI, costituisce un efficace strumento di	
neutralizzazione	2
SI, è molto efficace	
SI, per una percentuale approssimativa del 50%	
SI, ma in minima parte No, il rischio rimane indifferente	
110, Il lisemo finane municiente	

N. N	ED A FINE C
INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IN	APATTO
Impatto organizzativo	•
% personale impiegato competente	rispetto al
totale del personale impiegato	
7 200/	Punti
Fino a circa il 20%	1
Fino a circa il 40%	
Fino a circa il 60%	
Fino a circa 1'80%	
Fino a circa il 100%	
<u>Impatto economico</u>	
Nel corso degli ultimi 5 anni	
pronunciate sentenze a carico dei d	-
della società per la medesima tipologia	di evento o
di tipologie analoghe?	D .:
NO	Punti
NO	1
SI'	
Impatto reputazionale Nel corso degli ultimi 5 anni sono stat	i pubblicati
sui giornali o riviste articoli aventi a	_
medesimo evento o eventi analoghi?	88
3	Punti
NO	0
Non ne abbiamo memoria	
SI, sulla stampa locale	
SI, sulla stampa locale e nazionale	
SI, sulla stampa locale, nazionale e	
internazionale	
Impatto organizzativo, economico, sul	l'immagine
A quale livello può collocarsi il rischio	dell'evento
(livello apicale, intermedio e basso)?	I
	Punti
Addetto	1
Responsabile amministrativo	
Quadro aziendale con specifico incarico	
Direttore generale	4

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ media valori frequenza	3,4
VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO media valori impatto	2
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO (valore frequenza X valore impatto	6,8

Amministratore Unico

Processo	di	Affidamento servizi, forniture e lavori
riferimento		
Rischi corruzione		- omessa adeguata ricerca al mercato tale da causare un acquisto a condizioni antieconomiche ovvero posta in essere solo al fine di agevolare fornitori in cambio di vantaggi economici di qualsiasi tipo e natura
		- accordi collusivi tra le imprese partecipanti ad una gara volti a manipolare gli esiti, utilizzando il meccanismo del subappalto come modalità per distribuire vantaggi dell'accordo a tutti i partecipanti allo stesso
		- definizione dei requisiti di accesso alla gara e in particolare dei requisiti tecnico-economici dei concorrenti al fine di favorire un'impresa (es. clausole di bandi che stabiliscono requisiti di qualificazione)
		- uso distorto del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa finalizzato a favorire un'impresa
		- utilizzo della procedura negoziata e abuso dell'affidamento diretto al di fuori dei casi previsti dalla normativa ai fini di favorire un operatore economico
		- autorizzazione a subappalto senza seguire la normativa
		- mancata o non corretta verifica del servizio ben erogato
		sussistenza cause di incompatibilità a fare parte delle commissioni di gara
		- sussistenza cause di conflitto di interesse da parte dei membri della commissione che possono alterare il corretto esito del procedimento
		- non corrette o mancate verifiche su impresa aggiudicataria
		- non corretta verifica dell'eventuale anomalia delle offerte
		- revoca del bando
		- redazione del cronoprogramma
		- utilizzo di rimedi di risoluzione delle controversie alternativi a
T. · · ·	1 1'	quelli giurisdizionali durante la fase di esecuzione del contratto
Funzioni azieno sensibili	1211	Direttore, Responsabile amministrativo, Responsabile operativo

SCHEDA VALUTAZIONE DEL R	ISCHIO
INDICI DI VALUTAZIONE	DELLA
PROBABILITÀ	
<u>Discrezionalità</u>	
Il processo è discrezionale?	
	Punti
No, è del tutto vincolato	
E' parzialmente vincolato dalla legge e	2
da atti amministrativi	
E' parzialmente vincolato solo dalla	

legge	
E' parzialmente vincolato solo da atti	
amministrativi	
E' altamente discrezionale	
Rilevanza esterna	
Il processo produce effetti diretti all'est	erno?
	Punti
No	
Sì	5
Valore economico	
Qual è l'impatto economico del process	0?
	Punti
Ha rilevanza esclusivamente interna	
Con vantaggi a soggetti esterni (non di	
particolare rilievo economico)	
Con vantaggi a soggetti esterni (di	5
considerevole rilievo economico)	
Frazionabilità del processo	
Il risultato finale del processo p	ouò essere
raggiunto anche effettuando una p	luralità di
operazioni di entità economica ridotta	
	Punti
SI	5
NO	
<u>CONTROLLI</u>	
Anche sulla base dell'esperienza	
pregressa il tipo di controllo	
applicato sul processo è adeguato a	
neutralizzare il rischio?	
neutralizzare il rischio? SI, costituisce un efficace strumento di	
SI, costituisce un efficace strumento di	2
SI, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione	2
SI, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione SI, è molto efficace	2
SI, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione SI, è molto efficace SI, per una percentuale approssimativa	2
SI, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione SI, è molto efficace SI, per una percentuale approssimativa del 50%	2
SI, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione SI, è molto efficace SI, per una percentuale approssimativa del 50% SI, ma in minima parte	2
SI, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione SI, è molto efficace SI, per una percentuale approssimativa del 50% SI, ma in minima parte	
SI, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione SI, è molto efficace SI, per una percentuale approssimativa del 50% SI, ma in minima parte No, il rischio rimane indifferente	
SI, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione SI, è molto efficace SI, per una percentuale approssimativa del 50% SI, ma in minima parte No, il rischio rimane indifferente INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IN	IPATTO
SI, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione SI, è molto efficace SI, per una percentuale approssimativa del 50% SI, ma in minima parte No, il rischio rimane indifferente INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IM Impatto organizzativo	IPATTO
SI, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione SI, è molto efficace SI, per una percentuale approssimativa del 50% SI, ma in minima parte No, il rischio rimane indifferente INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IM Impatto organizzativo % personale impiegato competente	IPATTO
SI, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione SI, è molto efficace SI, per una percentuale approssimativa del 50% SI, ma in minima parte No, il rischio rimane indifferente INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IM Impatto organizzativo % personale impiegato competente	IPATTO rispetto al
SI, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione SI, è molto efficace SI, per una percentuale approssimativa del 50% SI, ma in minima parte No, il rischio rimane indifferente INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IN Impatto organizzativo % personale impiegato competente totale del personale impiegato	IPATTO rispetto al Punti
SI, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione SI, è molto efficace SI, per una percentuale approssimativa del 50% SI, ma in minima parte No, il rischio rimane indifferente INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IM Impatto organizzativo % personale impiegato competente totale del personale impiegato Fino a circa il 20%	IPATTO rispetto al Punti
SI, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione SI, è molto efficace SI, per una percentuale approssimativa del 50% SI, ma in minima parte No, il rischio rimane indifferente INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IM Impatto organizzativo % personale impiegato competente totale del personale impiegato Fino a circa il 20% Fino a circa il 40%	IPATTO rispetto al Punti

Fino a circa il 100%	
Impatto economico	
Nel corso degli ultimi 5 anni	sono state
pronunciate sentenze a carico dei di	-
della società per la medesima tipologia	di evento o
di tipologie analoghe?	
	Punti
NO	1
SI'	
<u>Impatto reputazionale</u>	
Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati	
sui giornali o riviste articoli aventi ad	d oggetto il
medesimo evento o eventi analoghi?	
	Punti
NO	0
Non ne abbiamo memoria	
SI, sulla stampa locale	
SI, sulla stampa locale e nazionale	
SI, sulla stampa locale, nazionale e	
internazionale	
Impatto organizzativo, economico, sull	
A quale livello può collocarsi il rischio	dell'evento
(livello apicale, intermedio e basso)?	D4:
Addate	Punti
Addetto	
Responsabile amministrativo	2
Quadro aziendale con specifico incarico	3
Direttore generale	4
Amministratore Unico	5

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ media valori frequenza	3,8
VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO media valori impatto	2,3
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO (valore frequenza X valore impatto	8,74

Processo	di	Controlli, verifiche, ispezioni e sanzioni
riferimento		
Rischi corruzione		- controlli superficiali o non adeguati al fine di evitare di applicare le
		sanzioni previste dalla legge e dai regolamenti
		- omessa irrogazione della sanzione al fine di evitare di danneggiare un
		determinato soggetto
		- omessa applicazione dei controlli ed omessa irrogazione delle
		sanzioni in cambio di vantaggi economici di qualsiasi tipo e natura

		ovvero per assecondare pressioni interne e/o esterne
Figure sensibili	aziendali	Direttore, Amministratore unico

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO		
INDICI DI VALUTAZIONE	DELLA	
PROBABILITÀ		
<u>Discrezionalità</u>		
Il processo è discrezionale?		
	Punti	
No, è del tutto vincolato		
E' parzialmente vincolato dalla legge e		
da atti amministrativi		
E' parzialmente vincolato solo dalla	3	
legge		
E' parzialmente vincolato solo da atti		
amministrativi ì		
E' altamente discrezionale		
Rilevanza esterna		
Il processo produce effetti diretti all'est	terno?	
	Punti	
No	1	
Sì		
<u>Valore economico</u>		
Qual è l'impatto economico del process		
	Punti	
Ha rilevanza esclusivamente interna	1	
Con vantaggi a soggetti esterni (non di		
particolare rilievo economico)		
Con vantaggi a soggetti esterni (di		
considerevole rilievo economico)		
Frazionabilità del processo		
Il risultato finale del processo p		
raggiunto anche effettuando una p	luralità di	
operazioni di entità economica ridotta	<u> </u>	
	Punti	
SI		
NO	1	
<u>CONTROLLI</u>		
Anche sulla base dell'esperienza		
pregressa il tipo di controllo		
applicato sul processo è adeguato a		
neutralizzare il rischio?		
SI, costituisce un efficace strumento di		
neutralizzazione		

SI, è molto efficace	2
SI, per una percentuale approssimativa del 50%	
SI, ma in minima parte	
No, il rischio rimane indifferente	
INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IM	1PATTO
Impatto organizzativo	wiemotto ol
% personale impiegato competente	rispetto ai
totale del personale impiegato	Punti
Fino a circa il 20%	1
Fino a circa il 20%	1
Fino a circa il 60%	
Fino a circa l'80%	
Fino a circa il 100%	
Impatto economico	4.4
Nel corso degli ultimi 5 anni	
pronunciate sentenze a carico dei di	-
della società per la medesima tipologia	di evento o
di tipologie analoghe?	ъ
NO	Punti
NO	1
SI'	
Impatto reputazionale	
Nel corso degli ultimi 5 anni sono stat	-
sui giornali o riviste articoli aventi a	d oggetto il
medesimo evento o eventi analoghi?	D. C
No	Punti
NO	0
Non ne abbiamo memoria	
SI, sulla stampa locale	
SI, sulla stampa locale e nazionale	
SI, sulla stampa locale, nazionale e	
internazionale	
Impatto organizzativo, economico, sull	
A quale livello può collocarsi il rischio (livello apicale, intermedio e basso)?	dell'evento
	Punti
Addetto	
Responsabile amministrativo	2
Quadro aziendale con specifico incarico	
Direttore generale	4

Amministratore Unico

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ media valori frequenza	1,6
VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO media valori impatto	1,6
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO (valore frequenza X valore impatto	2,56

	Interventi allaccio, fornitura e manutenzione per l'erogazione
riferimento	di energia geotermica
Rischi corruzione	- omessa osservanza delle procedure amministrative corrette
	- richieste da parte degli utenti di interventi senza seguire la corretta
	procedura
	- alterazione e/o omissione verbali di intervento
Figure aziendali	Direttore, Responsabile operativo, addetti
sensibili	

SCHEDA VALUTAZIONE DEL RISCHIO		
INDICI DI VALUTAZIONE	DELLA	
PROBABILITÀ		
<u>Discrezionalità</u>		
Il processo è discrezionale?		
	Punti	
No, è del tutto vincolato		
E' parzialmente vincolato dalla legge e		
da atti amministrativi		
E' parzialmente vincolato solo dalla		
legge		
E' parzialmente vincolato solo da atti	4	
amministrativi		
E' altamente discrezionale		
Rilevanza esterna		
Il processo produce effetti diretti all'est		
	Punti	
No		
Sì	5	
<u>Valore economico</u>		
Qual è l'impatto economico del process		
	Punti	
Ha rilevanza esclusivamente interna		
Con vantaggi a soggetti esterni (non di	3	
particolare rilievo economico)		
Con vantaggi a soggetti esterni (di		
considerevole rilievo economico)		

Frazionabilità del processo Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta Punti SI NO 1 **CONTROLLI** Anche sulla base dell'esperienza il tipo di controllo pregressa applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio? SI, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione SI, è molto efficace SI, per una percentuale approssimativa del 50% SI, ma in minima parte No, il rischio rimane indifferente INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO Impatto organizzativo % personale impiegato competente rispetto al totale del personale impiegato Punti Fino a circa il 20% Fino a circa il 40% Fino a circa il 60% 3 Fino a circa 1'80% Fino a circa il 100% Impatto economico Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze a carico dei dipendenti o della società per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? Punti NO 1 SI' Impatto reputazionale Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati sui giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? Punti NO 0 Non ne abbiamo memoria

SI, sulla stampa locale

SI, sulla stampa locale e nazionale				
SI, sulla stampa locale, nazionale e				
internazionale				
Impatto organizzativo, economico, sull'immagine				
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento				
(livello apicale, intermedio e basso)?				
	Punti			
Addetto				
Responsabile amministrativo	2			
Quadro aziendale con specifico incarico	3			
Direttore generale	4			
Amministratore Unico				

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITÀ media valori frequenza	3
VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO media valori impatto	2,17
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO (valore frequenza X valore impatto	6,51